

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020 по делу № А40-175293/2018

по заявлению Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области (далее - Минсельхозпрод Омской области) о признании недействительными приказов Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) от 03.07.2018 №№ 1577, 1578, 1579, 1580,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (далее - Минсельхоз России), Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по Омской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Минсельхоз России и Минсельхозпрод Омской области просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Управлением Федерального казначейства Омской области проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения Минсельхозпродом Омской области условий предоставления и использования средств федерального бюджета.

В ходе проверки выявлены нарушения бюджетного законодательства и соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 05.02.2015 № 68/17-с, что выразилось в несоблюдении условий предоставления межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно в необеспечении софинансирования за счет средств бюджета Омской области, что повлекло перерасход средств федерального бюджета.

Данные нарушения зафиксированы в акте проверки от 24.04.2018.

Уведомлением от 09.06.2018 № 07-04-04/09-12032 Федеральное казначейство сообщило Минфину России о выявленных нарушениях и предложило применить меры бюджетного принуждения.

По результатам рассмотрения уведомления Минфином России изданы приказы от 03.07.2018 №№ 1577, 1578, 1579, 1580 о применении мер бюджетного принуждения в виде бесспорного взыскания средств, предоставленных из федерального бюджета бюджету Омской области за счет бюджета Омской области в суммах 6 680 068 рублей 19 копеек, 956 914 рублей 47 копеек, 9 685 585 рублей 67 копеек и 5 852 633 рубля 84 копейки соответственно, рассчитанных по состоянию на 09.06.2018.

Считая приказы незаконными, Минсельхозпрод Омской области обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 6, 85, 132, 166, 219, 242, 306.2, 306.3, 306.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации», Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на

один килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 1370, Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 1371, Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1431, пришли к выводу о том, что оспоренные приказы соответствуют действующему законодательству, вынесены в пределах предоставленных Минфину России полномочий и с соблюдением процедуры применения мер бюджетного принуждения.

Судебные инстанции указали, что факт бюджетного правонарушения в виде необеспечения предусмотренного соглашением уровня софинансирования расходных обязательств в 2015 году установлен вступившими в законную силу судебными актами по делу № А46-9233/2018 и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку, с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки на иную судебную практику не подтверждают нарушение единообразия в толковании и применении норм права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству сельского хозяйства Российской Федерации и Министерству сельского хозяйства и продовольствия Омской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова