

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виват Групп» (далее – общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2020 по делу № А32-27495/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Краснодар Сити» (далее – компания) о взыскании 179 876 руб. 25 коп. неустойки, 89 938 руб. 13 коп. штрафа,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Долевая защита», Перегудова Виталия Леонидовича,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.09.2019 принят отказ общества от иска в части взыскания штрафа, производство по делу в указанной части прекращено; с компании в пользу общества взыскано 179 876 руб. 25 коп. неустойки.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.12.2019 отменил решение суда первой инстанции в части, принял новый судебный акт, взыскал с компании в пользу общества 84 138 руб. 45 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иск общества, получившего право требования взыскания денежных средств на основании договора уступки права требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 10, 329, 330, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», принимая во внимание решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.11.2019 по делу № А32-24158/2019, исходил из подтвержденности факта нарушения компанией срока передачи объекта долевого строительства и наличия оснований для уменьшения размера неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом соответствующего заявления ответчика.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не являются подтверждением существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Виват Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова