

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-9036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информ» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2020 по делу № А47-7327/2019 Арбитражного суда Оренбургской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Информ» (далее – общество) к Контрольно-ревизионному управлению администрации города Оренбурга (далее – КРУ администрации Оренбурга) о признании недействительными пунктов 1 и 4 предписания от 14.05.2019 № 13 в части требований, адресованных обществу, в сумме 902 862 рублей 70 копеек и 718 668 рублей 15 копеек соответственно; к Управлению по размещению наружной рекламы и объектов наружной информации администрации города Оренбурга (далее – управление) о признании недействительными требования от 21.05.2019 № 01-23/1494 и уведомления от 21.05.2019 № 01-23/1469,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019, признаны недействительными пункты 1 и 4 предписания КРУ администрации Оренбурга в части требований, касающихся общества; в остальной части производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части признания предписания незаконным и в удовлетворении заявления в указанной части отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа в части отказа в признании недействительными пункта 1 предписания в отношении суммы 902 862 рубля 70 копеек и пункта 4 в отношении суммы 718 668 рублей 15 копеек.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о незаконности пунктов 1 и 4 предписания в части требований, адресованных обществу, в связи с грубым нарушением КРУ администрации Оренбурга требований к организации и проведению плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых мероприятий, повлекшем невозможность использовать результаты проверки в качестве доказательств нарушения требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пришел к выводу о недоказанности обществом совокупности условий, необходимых для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным.

Суд кассационной инстанции указал, что оспоренное предписание вынесено в отношении управления как администратора доходов бюджета города Оренбурга по результатам проведенной проверки в связи с неисполнением последним решений Оренбургского городского Совета депутатов от 28.04.2014 № 795, от 27.04.2017 № 321 и причинением ущерба бюджету муниципального образования «город Оренбург». Данное предписание не нарушает прав и охраняемых законом интересов общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку каких-либо властных распорядительных и обязательных для него указаний не содержит.

Ввиду заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования между управлением

и обществом возникли гражданско-правовые отношения, которые регулируются соответствующими нормами гражданского законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных обстоятельствах спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Информ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова