

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-7282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Александра» на решение Арбитражного суда Магаданской области от 23.07.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2020 по делу № А37-3046/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Александра» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором просило:

- признать незаконным бездействие Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее – Инспекция, налоговый орган), выразившееся в уклонении от внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в части недостоверных сведений об учредителе и лице, действующем без доверенности от имени Инспекции;

- признать недействительными решения о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ Инспекции: от 21.08.2015 № 970А, ставшее основанием для

внесения записи (ГРН 2154910054220 от 21.08.2015, строка 30 выписки) о дате вступления в должность лица, имеющего право действовать без доверенности от имени Инспекции; от 09.06.2015 № 615А, ставшее основанием для внесения записи (ГРН 2154910047631 от 09.06.2015, строка 41, 45 выписки) о ненадлежащем учредителе Инспекции, имеющим право действовать от имени Российской Федерации;

- обязать Инспекцию вынести решения о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, в части указания достоверных сведений: об ее учредителе, а именно: в разделе «сведения об учредителе юридического лица», строка 42-44, указать в строке 42-43: ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152, принадлежащие ФНС РФ; в строке 44 указать «Федеральная налоговая служба РФ»; о лице, действующем без доверенности, а именно: в разделе «сведения о физическом лице, действующем без доверенности, указать в пунктах 260-262 актуальной выписки ЕГРЮЛ на 19.02.2019 следующие сведения, помимо приказа ФНС РФ от 04.08.2015 № ММВ-10-4/917: «приказ номер по МИ ФНС РФ № 1 по Магаданской области о вступлении Назаренко В.В. с такого-то числа и месяца, года в должность; должностной регламент с Назаренко В.В., № такой-то от такого-то числа», подписанный руководителем ФНС РФ».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Магаданской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод судов о наделении Управления от имени Российской Федерации учреждать Инспекцию незаконен, так как такие полномочия предоставлены только Федеральной налоговой службе (далее – ФНС России) Законом РФ от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» (далее – Закон № 943-1).

Необоснованными, по мнению заявителя, являются выводы судов об отсутствии нарушений Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) и признании Назаренко В.В. лицом, уполномоченным действовать от имени Инспекции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.10.2018 Общество обратилось в Инспекцию с уведомлением от 29.10.2018 № 107 о необходимости внесения в ЕГРЮЛ налогового органа данных о недостоверности сведений об его учредителе, внесенных в реестр при ее создании и действующих в период выездной налоговой проверки заявителя, как помещенных в реестр с нарушением закона. Также в уведомлении директор Общества указал, что последнее находится в судебном споре по рассмотрению заявления о признании недействительным решения от 18.08.2017 № 12-13/19, вынесенного Инспекцией по результатам выездной налоговой проверки.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона № 943-1, Закона № 129-ФЗ, Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, а также Приказами ФНС России, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ в отношении Инспекция являются достоверными и внесены уполномоченными лицами при реализации ими предоставленных законом полномочий; права и интересы заявителя в данном случае не нарушены.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Александра» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова