

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2020 по делу № А75-7509/2019,

УСТАНОВИЛ:

Югорский фонд капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к администрации города Ханты-Мансийска (далее – Администрация) о взыскании 580 469 рублей 69 копеек последующих взносов на капитальный ремонт.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не принята во внимание часть 7 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации

(далее – Жилищный кодекс), возлагающая на собственников помещений многоквартирного дома (далее – МКД) обязанность по оплате последующих взносов в случае проведения в их домах капитального ремонта и недостаточности средств сформированного фонда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, муниципальному образованию Ханты-Мансийского автономного округа - Югры городской округ город Ханты-Мансийск в спорный период принадлежали на праве собственности жилые помещения № 5, 6, расположенные в МКД № 27 по ул. Калинина в г. Ханты-Мансийске, и жилые помещения № 1, 12, расположенные в МКД № 31 по ул. Калинина в г. Ханты-Мансийске.

На основании договора подряда от 23.03.2015 № 82/СП, заключенного между Фондом (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Автоградстрой» (подрядчик), в МКД № 27 проведен капитальный ремонт крыши, а на основании договора подряда от 30.04.2015 № 103/СК, заключенного между Фондом (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Югратехсервис» (исполнитель), проведен капитальный ремонт крыши в МКД № 31.

Выполненные работы приняты по актам от 20.08.2015 и от 22.12.2015. Стоимость выполненных работ в общей сумме составила 2 251 513 рублей и была оплачена Фондом.

Распоряжением Администрации города Ханты-Мансийска от 01.09.2017 № 169-р МКД № 27 и 31 признаны аварийными и подлежащими сносу.

Как указывает истец, вышеуказанные МКД исключены из программы Югорского фонда капитального ремонта, утвержденной постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.12.2013 № 568-п; с сентября 2017 года собственникам помещений не начисляются ежемесячные взносы на капитальный ремонт.

В адрес Администрации направлена претензия от 18.03.2019 № 33/01-исх/5994 о возмещении последующих взносов в размере 580 469 рублей 69 копеек.

Неудовлетворение претензии в добровольном порядке послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 154, 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацем 7 пункта 7 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47, пунктом 6 статьи 5 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.07.2013 № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», суды отказали в удовлетворении требований, признав наличие оснований для освобождения Администрации от уплаты последующих взносов на капитальный ремонт, поскольку спорные жилые дома признаны в установленном Правительством Российской Федерации порядке аварийными и подлежащими сносу.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова