

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8718

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов на решение Арбитражного суда Вологодской области от 25.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020 по делу № А13-2799/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сити Девэлопмент» (далее - истец, общество) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП) за счет казны Российской Федерации 3 225 807 рублей 30 копеек убытков (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Вологодской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области (далее - управление), судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов № 2 по городу Череповцу управления Симакиной Ю.В., индивидуального предпринимателя Черткоева Валерия Отаровича, Чижовой Екатерины Сергеевны,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020, исковое требование удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 1 257 768 рублей 90 копеек убытков. В удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в удовлетворенной части и в иске отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на исполнении в отделе судебных приставов по городу Череповцу № 2 управления (далее - отдел) находились исполнительные производства от 08.02.2016 № 8776/16/35025-ИП и № 8775/16/35025-ИП, возбужденные на основании исполнительных листов, выданных Череповецким городским судом Вологодской области и Арбитражным судом Вологодской области о взыскании с Черткоева В.О. в пользу ООО «ЮЗА» задолженности в размере 2 123 214 рублей 25 копеек.

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела Чижовой Е.С. от 26.02.2016 наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, принадлежащего Черткоеву В.О. на праве собственности.

Впоследствии постановлением судебного пристава-исполнителя Чижовой Е.С. от 28.03.2016 снят запрет на совершение действий по регистрации в отношении трех объектов указанного недвижимого имущества, а постановлением от 09.06.2016 повторно наложен запрет на совершение действий по регистрации в отношении недвижимого имущества должника.

Решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 26.12.2016 по делу № 2а-10102/2016 удовлетворен иск ООО «ЮЗА» о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по несвоевременному направлению в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области постановления от 26.02.2016 о запрете на совершение действий по регистрации в отношении недвижимого имущества, принадлежащего Черткоеву В.О., действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в снятии постановлением от 28.03.2016 запрета на совершение регистрационных действий в отношении земельного участка с кадастровым номером 35:21:0401008:110, нежилых помещений (офисов) с кадастровыми номерами 35:21:0401008:681 и 35:21:0401008:682.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 06.07.2018 по делу № А13-9662/2017 удовлетворен иск ООО «ЮЗА» о взыскании с Российской Федерации 873 532 рублей 83 копеек убытков, возникших в результате снятия судебным приставом-исполнителем Чижовой Е.С. запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества Черткоева В.О.

При рассмотрении данного дела установлено, что спорное имущество, если бы оно не было реализовано Чертковым В.О. третьим лицам, было бы реализовано в ходе исполнительного производства к 26.08.2016 на сумму 5 195 551 рублей.

При этом в числе исполнительных производств, возбужденных в отношении Черткоева В.О. на дату предполагаемой реализации недвижимого имущества находились исполнительные производства от 05.02.2016 № 7999/16/35025-ИП и 01.08.2016 № 58342/16/35025-ИП, взыскателем по которым являлось общество.

Полагая, что при реализации имущества в рамках исполнительного производства общество могло бы получить 65,4% от указанных денежных средств, истец обратился в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 16, 125, 384, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 68, 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу о доказанности истцом факта несения имущественных потерь на сумму 1 257 768 рублей 90 копеек, обусловленных неправомерными действиями судебного пристава-исполнителя, в связи с чем удовлетворили в указанной части исковое требование.

Суды указали на наличие причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и понесенными истцом убытками, отметив отсутствие возможности удовлетворения требований общества за счет иного имущества Черткоева В.О.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова