

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сити Холдинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2020 по делу № А40-36415/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сити Холдинг» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 26.07.2018 № 200 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки, обществу доначислено 41 557 006 рублей налога на прибыль и 36 397 775 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начислены пени в сумме 29 535 305 рублей 51 копейки и штраф по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 5 808 722 рублей.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) в связи с формальным соблюдением действующего законодательства с целью получения необоснованной налоговой выгоды посредством распределения доходов, полученных от сдачи в аренду принадлежащего на праве собственности имущества между несколькими подконтрольными организациями, применяющими УСН.

Подлежащие доначислению суммы налогов определены инспекцией исходя из разницы между выручкой подконтрольных арендаторов от сдачи помещений в субаренду и доходами самого заявителя от аренды, при этом учтены фактически понесенные расходы, связанные с предоставлением имущества в аренду (заработная плата, налог на имущество, НДС, эксплуатационные и коммунальные расходы).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 105.1, 146, 171, 172, 247, 346.12, 346.13 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения.

Судебные инстанции исходили из доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде применения специального налогового режима путем разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на взаимозависимых подконтрольных организаций за счет переоформления документов по формальным договорам субаренды.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном определении налоговых обязательств и наличии оснований для снижения сумм пеней и штрафа, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сити Холдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова