

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ФСК «МОСТОТРИД-47» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020 по делу № А40-47045/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ТЮС» (далее – компания) к обществу о взыскании 20 279 957 866 руб. 56 коп. неустойки (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020, с общества в пользу компании взыскано 2 500 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенного сторонами договора от 01.09.2014 № 66/13-ГН, руководствуясь статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения обществом обязательств по договору, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с него неустойки, снизив ее размер по ходатайству ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о пропуске срока исковой давности были предметом рассмотрения суд округа и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью ФСК «МОСТОТРЕД-47» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова