

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Фортум» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.09.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2020 по делу № А75-13303/2019

по заявлению общества о признании недействительными предписаний Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – управление) от 17.04.2019 № 83-ВН/2 и № 84-ВН/2,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2020, заявленные требования удовлетворены частично, предписание от 17.04.2019 № 84-ВН/2 признано недействительным. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества плановой документарной проверки по соблюдению обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, управлением выявлено нарушение правил водопользования при сбросе сточных вод с производственной площадки Няганская ГРЭС выпуски № 1 и № 2.

Управление пришло к выводу о том, что обществом допущено превышение установленных нормативов допустимого воздействия на водные объекты в нарушение требований статьи 35, части 1 статьи 44, части 6 статьи 56 Водного кодекса Российской Федерации (далее – Водный кодекс), части 4 статьи 23, части 1 статьи 34, части 1 статьи 39 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ).

Предписаниями управления на общество возложена обязанность по соблюдению правил водопользования при сбросе сточных вод с производственной площадки Няганская ГРЭС выпуски № 1 и № 2, а именно не превышать установленные нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования в части признания недействительным предписания от 17.04.2019 № 83-ВН/2, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Водного кодекса, Закона № 7-ФЗ, пришли к выводу о его законности, обоснованности и исполнимости.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в нарушение требований действующего законодательства обществом на выпуске № 1 сточных и (или) дренажных вод допущено систематическое превышение допустимых концентраций загрязняющих веществ, установленных разрешением управления № 69/17 (П) на сброс веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов.

Доводы кассационной жалобы о том, что действующее законодательство не возлагает на субъект, осуществляющий хозяйственную деятельность,

обязанность по соблюдению концентрации загрязняющих веществ в качестве самостоятельного норматива, о неисполнимости предписания основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Фортум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова