

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВестСтрой» (далее – общество «ВестСтрой») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2020 по делу № А32-15413/2017,

установил:

индивидуальный предприниматель Братченко Александр Георгиевич (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Любимый город» (далее – общество «Любимый город») о взыскании 398 501 руб. неустойки, 199 250 руб. штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Авдониная Марина Николаевна.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.06.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2017, исковые требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.01.2019 произведена замена взыскателя - предпринимателя на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Виват Групп» (далее – общество «Виват Групп»).

Общество «Виват Групп» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене должника - общества «Любимый город» на общество «ВестСтрой».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2020, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ВестСтрой» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, требование общества «Виват Групп» о процессуальном правопреемстве общества «Любимый город» мотивировано неисполнением последним вступившего в законную силу решения суда по настоящему делу, а также тем, что 27.07.2017 общество «Любимый город» было реорганизовано в форме выделения из него общества «ВестСтрой».

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что передаточный акт не позволяет определить правопреемника по спорному обязательству, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 57, 58, 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций произвели процессуальное правопреемство, исходя из солидарной ответственности общества «Любимый город» и общества «ВестСтрой».

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, отметив, что реорганизация должника в форме выделения нового лица осуществлена после принятия судом решения по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВестСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова