

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020 по делу № А53-22858/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Братья» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным предписания Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) от 17.05.2018 № 0050/01/0094/ПР/2018 об устранении нарушений законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом требований законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

В ходе проверки установлено осуществление обществом деятельности по перевалке грузов во внутренних морских водах акватории морского порта Ростов в отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы.

В целях устранения нарушения выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 3, 33 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статей 11, 30, 34 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», статей 1, 34 Федерального закона от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для вынесения предписания, незаконно возлагающего на общество обязанность совершить действия, препятствующие осуществлению его деятельности.

Судебные инстанции исходили из того, что общество осуществляет деятельность по перевалке грузов во внутренних морских водах акватории морского порта Ростов, обладая положительными заключениями государственной экологической экспертизы по рабочему проекту «Причальная набережная ООО ПКФ «Братья» в г. Ростове-на-Дону», утвержденному приказом Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды Ростовской области от 23.11.2000 № 1257, а также по рабочим проектам «Строительство терминального комплекса в промзоне «Заречная» ООО ПКФ «Братья» в г. Ростове-на-Дону», 2, 3 очереди строительства» и «Строительство терминального комплекса в промзоне «Заречная» ООО ПКФ «Братья», 4 очередь строительства», утвержденным приказом Управления по технологическому и экологическому надзору по Ростовской области от 16.03.2015 № 181-э.

При составлении заключений экспертами исследовалась строительная документация и учитывались сведения о планируемой к осуществлению деятельности общества. При этом проектные материалы разработаны в соответствии с требованиями экологического законодательства, предусмотренная в проектных материалах деятельность соответствует требованиям природоохранного законодательства, экологическая допустимость намечаемой обществом деятельности обоснована.

Доказательств осуществления обществом видов деятельности, не предусмотренных указанными заключениями, в материалы дела не представлено.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об истечении срока действия заключений, выданных на стадии проектирования и строительства, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Черноморо-Азовскому морскому управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова