

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента лесного хозяйства Томской области (далее - департамент) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по делу № А40-160081/2019

по исковому заявлению департамента к Российской Федерации в лице Федерального агентства лесного хозяйства о взыскании убытков в сумме 6 489 626 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование иска департамент ссылается на перечисление денежных средств в пользу общества с ограниченной ответственностью «Томский дом» (далее - общество) и открытого акционерного общества «Верхнекетский лесопромышленный комбинат» (далее - комбинат) в сумме 6 489 626 рублей во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Томской области от 30.07.2018 по делу № А67-793/18.

Пологая, что средства для проведения лесоустроительных работ, взысканные названным решением, являются расходным обязательством Российской Федерации в соответствии с положением части 1 статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), возникшим в результате принятия Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) и постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 № 837 «Об утверждении Правил расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений» (далее – Правила № 837), предусматривающих предоставление из федерального бюджета межбюджетных трансфертов в форме субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации, ссылаясь на отсутствие необходимого финансирования для работ по лесоустройству, департамент обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 84, 133 Бюджетного кодекса, статьи 83 Лесного кодекса, пункта 7 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Методикой распределения между субъектами Российской Федерации субвенций из Федерального фонда компенсаций для осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 № 838, Правилами № 837, разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из того, что Федеральное агентство лесного хозяйства как главный распорядитель средств федерального бюджета лишь доводит до органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений субвенции из федерального бюджета на осуществление отдельных переданных полномочий в области лесных отношений в рамках выделенного объема финансирования. Субъект Российской Федерации, в свою очередь, в рамках федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период самостоятельно определяет и согласовывает с Рослесхозом направления использования средств субвенций.

Таким образом, суды указали, что расчет субвенций по каждому субъекту не предполагает определение конкретных мероприятий, а определяет объем финансирования в целом по субъекту Российской Федерации, поскольку средства субвенций из федерального бюджета на исполнение переданных полномочий в области лесных отношений предоставляются субъекту Российской Федерации в области лесных отношений на весь комплекс переданных полномочий, включая мероприятия по проведению лесоустройства.

При этом суды отметили, что источниками финансирования выполнения работ и оказания услуг по лесоустройству в зависимости от их вида могут быть соответственно федеральный бюджет в виде субвенций, бюджеты субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, внебюджетные источники финансирования, а также отдельные лесопользователи на лесных участках, переданных им в аренду или постоянное (бессрочное) пользование.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту лесного хозяйства Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

