

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СИНС-Профи» о принятии обеспечительных мер и о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А40-162782/2019 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СИНС-Профи» (далее – общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2019 по делу № А40-162782/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по тому же делу.

Общество заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления осуществления выплаты суммы по банковской гарантии от 27.05.2019 № ЭБГ-10019/19 в пользу государственного унитарного предприятия города Москвы «Моссвет», а также о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А40-162782/2019 Арбитражного суда города Москвы до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связанными с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Частью 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания.

Рассмотрев заявленное ходатайство по приведенным в нем доводам судья не находит оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для его удовлетворения, поскольку доводы общества не свидетельствуют о том, что непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо что данные меры направлены на предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Что касается заявления общества о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А40-162782/2019 Арбитражного суда города Москвы до окончания производства в суде кассационной инстанции, то обжалуемые судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций принудительному исполнению не подлежат, соответствующий исполнительный лист не выдавался, следовательно, их исполнение не может быть приостановлено.

С учетом изложенных обстоятельств, ходатайство общества о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «СИнС-Профи» о принятии обеспечительных мер и приостановлении исполнения судебных актов по делу № А40-162782/2019 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов