

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство публичного акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее – заявитель) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 по делу № А76-25213/2015 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Челябинский автобусный транспорт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лазарев Д.В. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших с Управлением Федеральной налоговой службы по Челябинской области по вопросу распределения денежных средств, полученных в результате исполнения определения Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2019 о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, установлено, что оплата мораторных процентов, установленных пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) производится после полного погашения требований кредиторов должника, включённых в реестр требований кредиторов и после погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счёт оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов, имущества, в том числе после погашения в полном объёме требований в части

суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций, при наличии денежных средств достаточных для их выплаты.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 отменены определение суда первой инстанции от 23.12.2019 и постановление апелляционного суда от 03.03.2020, установлено, что оплата мораторных процентов, предусмотренных пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, производится одновременно с погашением основного требования до расчётов по штрафам, пеням и иным санкциям, а также до погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов, при наличии достаточных для их выплаты денежных средств.

Не согласившись с названным постановлением суда округа, заявитель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 по делу № А76-25213/2015 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк