

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сибирский проектно-изыскательский институт драгоценных металлов» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2020 по делу № А40-26526/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная компания Цветных металлов» (далее – компания) к обществу об обязанности уменьшить стоимость работ по договору от 27.04.2016 № 16-06, о взыскании 16 127 414 руб. 37 коп. неосновательного обогащения, 250 462 руб. 08 коп. расходов на оплату экспертизы,

по встречному иску общества к компании о взыскании 3 740 954 руб. долга, 50 502 руб. 88 коп. неустойки по названному договору,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «НПО Сибгипрозолото»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Дополнительным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 с общества в пользу компании взыскано 500 000 руб. расходов за проведение экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2020 постановление и дополнительное постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (подрядчика) и компании (заказчика) основаны на договоре подряда от 27.04.2016 № 16-06 в редакции дополнительных соглашений (далее – договор).

Суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, обстоятельства его исполнения сторонами, а также заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 723, 753, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об обоснованности первоначального иска и отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска, исходя из ненадлежащего выполнения обществом работ и наличия у компании права требовать соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не являются подтверждением существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Сибирский проектно-изыскательский институт драгоценных металлов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова