

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Духовской-17» (далее – заявитель, товарищество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2020 по делу № А40-54016/2019,

установил:

товарищество обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Спецтранссервис» (далее – должник, общество «Спецтранссервис») о взыскании задолженности по оплате расходов по управлению и эксплуатации общего имущества в сумме 6 396 452 рублей 47 копеек, расходов на оплату услуг представителя в сумме 120 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2020, исковое заявление оставлено без рассмотрения в части взыскания задолженности в сумме 4 969 958 рублей 40 копеек, с общества «Спецтранссервис» в пользу товарищества взыскана задолженность в сумме 1 426 494 рублей 07 копеек, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части оставления иска без рассмотрения, направить спор в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя часть исковых требований без рассмотрения, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 5 и пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), позицией, изложенной в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», установив, что часть событий, положенных в основу исковых требований, имели место до возбуждения дела о банкротстве общества «Спецтранссервис», пришли к выводу о квалификации требований в данной части как реестровых, подлежащих предъявлению должнику с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости «Духовской-17» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк