

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8363 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юмакс Капитал» (далее – заявитель, общество «Юмакс Капитал») и общества с ограниченной ответственностью «Юмакс» (далее – заявитель, общество «Юмакс») на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу № А40-206341/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Диамант» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой отчуждение принадлежащего должнику жилого помещения, расположенного по адресу: Хабаровский край, город Хабаровск, Железнодорожный, пер. Санитарный, д. 3, кв. 85 с кадастровым номером 27:23:0040673:252, совершенное несколькими взаимосвязанными сделками обществом «Юмакс Капитал», обществом «Юмакс» и обществом с ограниченной ответственностью «Исида».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020, заявление удовлетворено, общество «Юмакс» обязано возвратить указанное недвижимое имущество в конкурную массу должника, в Едином государственном реестре недвижимости восстановлена запись о праве собственности должника на данный объект недвижимости.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие злоупотребления правом сторонами при заключении цепочки притворных сделок, прикрывающих единую сделку по безвозмездному выводу активов должника в преддверии его банкротства заинтересованными лицами, пришли к выводу о недействительности сделки, указав на отсутствие доказательств реальности и возмездности отношений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юмакс Капитал» и обществу с ограниченной ответственностью «Юмакс» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк