

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тенишева Тимура Рашидовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020 по делу № А56-53244/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «ЛП» (далее – общество) о взыскании 754 001 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 по делу № А56-41511/2014 за период с 06.04.2016 по 27.03.2018 на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2019 с общества в пользу предпринимателя взыскано 123 525 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, принят отказ предпринимателя от иска в части требования о взыскании 568 264 руб. 38 коп. процентов, производство по делу в указанной части прекращено; с общества в пользу предпринимателя взыскано 125 314 руб. 04 коп. процентов, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении иска и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в части взыскания процентов по статье 395 ГК РФ на присужденную сумму процентов в связи с неисполнением судебных актов.

При этом суды исходили из того, что начисление процентов на взысканные судебными актами проценты, рассчитанные на сумму долга, приводит к несоблюдению принципа соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, учитывая, что законом установлен специальный способ защиты при просрочке возврата уплаченных по договору денежных средств, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие оснований для взыскания процентов, начисленных на сумму задолженности.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются

основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Тенишева Тимура Рашидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова