

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК Компас» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.09.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2020 по делу № А70-10308/2019

по заявлению общества о признании недействительным предписания Отдела надзорной деятельности и профилактической работы № 14 Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Тюменской области (далее - отдел) от 30.04.2019 № 42/1/28 об устранении нарушений требований пожарной безопасности,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведенной в отношении общества внеплановой выездной проверки в целях контроля исполнения ранее выданного предписания от 30.08.2018 № 137/1/54 отделом выявлено неисполнение пунктов 1, 2, 3, 4 данного предписания.

Предписанием отдела от 30.04.2019 № 42/2/28 на общество возложена обязанность в срок до 01.10.2019 устранить нарушения требований пожарной безопасности.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Закон № 123-ФЗ), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, пришли к выводу о наличии правовых оснований для вынесения оспариваемого предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что управление спорным многоквартирным домом осуществлялось обществом с нарушениями требований Закона № 123-ФЗ, Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, а также Норм пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической

пожарной сигнализацией» и Норм пожарной безопасности «Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях и сооружениях», утвержденных приказами Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003 № 315 и от 20.06.2003 № 323.

Выявленные отделом нарушения касаются безопасности людей, вопрос о возможности эксплуатации объектов с нарушениями требований пожарной безопасности может привести к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей при возможном возникновении пожара.

При этом суды указали, что после принятия спорного многоквартирного дома к управлению на общество возложены обязанности по обеспечению мер пожарной безопасности в указанном доме, а период постройки и введения объекта недвижимости в эксплуатацию не освобождает его от соблюдения действующих (введенных после сдачи дома в эксплуатацию) норм и правил.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УК Компас» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова