

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-9060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новоград» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2020 по делу № А60-51681/2018

по иску общества к Валюшко Дмитрию Викторовичу (далее – Валюшко Д.В.) и обществу с ограниченной ответственностью «Уралрегионспецстрой» (далее – компания) о взыскании 2 916 756 руб. убытков и 1 677 591 руб. 39 коп. неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк», Кожевина Михаила Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие – Гейзер»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.07.2019 исковые требования удовлетворены, в пользу общества взыскано с Валюшко Д.В. 2 916 756 руб. убытков, с компании - 1 677 591 руб. 39 коп. неосновательного обогащения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 решение суда первой инстанции изменено, его резолютивная часть изложена в иной редакции, согласно которой в удовлетворении иска к Валюшко Д.В. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований к Валюшко Д.В., суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из пропуска обществом срока исковой давности, о чем было заявлено названным ответчиком.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, мотивированно отклонив возражения общества.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новоград» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова