

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС20-10297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Шмаковой Яны Валерьевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2017 по делу № А50-1383/2016 Арбитражного суда Пермского края,

установил:

товарищество собственников жилья «Советская, 3» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Дедал» (далее – Общество) об обязанности устранить недостатки работ, допущенные при строительстве многоквартирного дома № 3 по ул. Советская, г. Перми, в частности: произвести ремонт ливневой канализации в подъездах № 4 и № 7; устранить причины подтопления помещения подземной автопарковки; заменить входные двери в помещение подземной автопарковки; произвести ремонт кровельного покрытия помещения подземной автопарковки; привести ограждение лестницы, идущей от спортивной до детской площадки на придомовой территории со стороны двора и ул. Петропавловская г. Перми, в соответствие с действующими нормами и требованиями Российской Федерации; привести систему вентиляции в жилых помещениях № 1, 3, 4, 5, 9, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 34, 35, 36, 39, 40, 43, 46, 48, 50, 54, 55, 56, 58, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 75, 78, 84, 86, 91, 92, 95, 97, 99, 101, 109, 112, 115, 117, 127, 130 в соответствие с правовыми нормами и требованиями, действующими в Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.12.2016 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2017, решение от 13.12.2016 отменено, требования удовлетворены частично: суд обязал Общество устранить недостатки работ, допущенные при строительстве многоквартирного дома № 3 по ул. Советская, г. Перми, а именно: произвести ремонт ливневой канализации в подъездах № 4 и № 7; устранить причины подтопления помещения подземной автопарковки; заменить входные двери в помещение подземной автопарковки; привести систему вентиляции в жилых помещениях № 1, 3, 4, 5, 9, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 34, 35, 36, 39, 40, 43, 46, 48, 50, 54, 55, 56, 58, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 75, 78, 84, 86, 91, 92, 95, 97, 99, 101, 109, 112, 115, 117, 127, 130 в соответствии с правовыми нормами и требованиями, действующими в Российской Федерации. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Шмакова Яна Валерьевна обратилась в порядке статьи 42 АПК РФ в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Частью 1 статьи 291.2 АПК РФ установлено, что кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как усматривается из представленных документов, последним обжалуемым актом является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2017, а кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 28.05.2020 (согласно штампу почтового отправления), то есть с пропуском установленного на обжалование двухмесячного срока.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока Шмакова Я.В. указывает, что узнала об обжалуемых судебных актах только в феврале 2020 года.

На основании части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока, оценив приведенные в нем доводы, суд находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным восстановить срок подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 42, 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

удовлетворить ходатайство Шмаковой Яны Валерьевны.

Срок подачи кассационной жалобы на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2017 по делу № А50-1383/2016 Арбитражного суда Пермского края восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова