

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АИС-Урал» на решение Арбитражного суда Свердловской области от Свердловской области от 20.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2020 по делу № А60-6786/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «АИС-Урал» (далее - истец, общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России) о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 7 490 088 рублей 36 копеек, неустойки в сумме 112 625 рублей 73 копеек, неустойки за период с 01.10.2015 по 27.12.2017 в сумме 613 438 рублей 23 копеек (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее - управление), начальника отдела - старшего судебного пристава Межрайонного отдела Дудиной Алены Владимировны, судебных приставов-исполнителей Межрайонного отдела управления Куташевой Марины Дмитриевны, Ширыкаловой Елены Юрьевны, Бызовой Натальи Владимировны, акционерного общества Банк «Резерв», Федерального государственного казенного учреждения «8 Центр заказчика-застройщика войск национальной гвардии Российской Федерации (Войсковая часть 6902, г. Екатеринбург)»,

Федерального государственного казенного учреждения Управление Уральского округа войск национальной гвардии Российской Федерации, обществ с ограниченной ответственностью «СК Уралстрой», «АМК», «Вест Групп», «Сантехэнергострой»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела судами установлено, что Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-33427/2015 выдан исполнительный лист серии ФС № 006797606 о взыскании с ООО «Сантехэнергострой» (должник) в пользу общества (взыскатель) задолженности в сумме 9 734 973 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевогo районного отдела судебных приставов города Екатеринбург от 01.03.2016 в отношении ООО «Сантехэнергострой» возбуждено исполнительное производство № 2347/16/66006-ИП. Указанное исполнительное производство присоединено к сводному исполнительному производству № 523/16/66006-СД.

В рамках исполнительного производства № 523/16/66006-ИП судебным приставом-исполнителем 15.02.2016 вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке.

В связи с поступлением от взыскателя заявления о возвращении исполнительного листа и окончании исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 28.06.2016 исполнительное производство окончено и вынесено постановление о снятии ареста с расчетного счета должника, наложенного постановлением от 15.02.2016 по исполнительному производству № 16818/15/66002-ИП.

Кроме того, 28.06.2016 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счете ООО «Сантехэнергострой» в банке на сумму 41 192 589 рублей 72 копейки.

Судебным приставом-исполнителем в рамках сводного исполнительного производства 12.07.2016 вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке.

Исполнительное производство № 16797/16/66062-ИП окончено 27.12.2017 в связи с признанием должника банкротом

При этом 30.06.2016 и 08.07.2016 на расчетный счет должника, открытый в АО Банк «Резерв», поступили денежные средства в сумме 20 000 000 рублей, впоследствии списанные с расчетного счета.

Полагая, что указанные денежные средства могли быть взысканы судебным приставом-исполнителем в пользу взыскателей по исполнительным производствам, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков, рассчитанных пропорционально доле в сводном исполнительном производстве.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу о недоказанности истцом факта несения имущественных потерь, обусловленных неправомерными действиями судебного пристава-исполнителя, в связи с чем отказали в удовлетворении искового требования о взыскании убытков, не усмотрев оснований для взыскания с ответчика неустойки.

Суды указали, что истцом не представлено доказательств того, что указанные расходные операции были направлены на удовлетворение требований, которые относятся к той же очередности требований, что и требования истца к должнику.

Кроме того, суды отметили, что отсутствие реального исполнения обязательств по исполнительному документу, само по себе не является

основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о процессуальном правопреемстве в силу статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит рассмотрению, поскольку обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АИС-Урал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова