

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лыкова Леонида Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020 по делу № А50-10713/2017 о несостоятельности (банкротстве) Емшановой Анастасии Юрьевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Кузнецов Т.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 03.02.2015, заключенного должником и Лыковым Л.В., в отношении здания, расположенного по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. 1-ая Гириная, 25; общей площадью 1.000 кв.м.; кадастровый номер 59:01:4413941:48, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2019 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Лыкова Л.В. в пользу должника денежных средств в размере 6 748 000 рублей, разъяснено право Лыкова Л.В. обратиться к должнику с соответствующими требованиями (сумма предоставленного встречного исполнения, превышающего 100 000 руб.), вытекающими из договора от 03.02.2015 (при документальном обосновании).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020, изменено определение суда первой инстанции от 13.05.2020, из резолютивной части исключен четвертый абзац пункта 1 следующего содержания: «Разъяснить право Лыкова Леонида Владимировича

обратиться к Емшановой Анастасии Юрьевне с соответствующими требованиями (сумма предоставленного встречного исполнения, превышающего 100 000 рублей), вытекающими из договора от 03.02.2015 (при документальном обосновании)», в остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части признания сделки недействительной.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемой сделки с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника заинтересованными лицами при недоказанности её экономической целесообразности, признали обоснованность требований, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лыкову Леониду Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк