

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика» Министерства здравоохранения Московской области (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по делу № А41-12440/2019

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Ранстрой-1» (далее – общество) о взыскании 2 840 297 руб. 71 коп. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, 294 877 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с продолжением начисления процентов по день фактического исполнения,

по встречному иску общества к учреждению о взыскании 5 486 565 руб. 18 коп. долга по оплате выполненных работ, 135 805 руб. 24 коп. штрафа по государственному контракту от 05.06.2017 № 0348200081017000001; 5 901 672 руб. 43 коп. долга по оплате выполненных работ, 401 509 руб. 95 коп. штрафа по государственному контракту от 05.06.2017 № 0348200081017000046; 5 294 441 руб. долга по оплате выполненных работ, 145 652 руб. 69 коп. штрафа по государственному контракту от 16.06.2017 № 0348200081017000060,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного автономного учреждения Московской области «Мособлэкспертиза»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования учреждения (заказчика) и общества (подрядчика) основаны на государственных контрактах от 05.06.2017 № 0348200081017000001, от 05.06.2017 № 0348200081017000046, от 16.06.2017 № 0348200081017000060 (далее – контракты), от исполнения которых заказчик отказался в одностороннем порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что подрядчик до момента расторжения контрактов передал заказчику результат работ на сумму, превышающую сумму перечисленного последним аванса; результат этих работ имеет для учреждения потребительскую ценность, им используется, но в полном объеме не оплачен. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 453, 702, 708, 711, 717, 753, 758, 762, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у общества обязанности по возврату учреждению аванса и наличии у последнего задолженности, в связи с чем отказали в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворили встречные требования.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика» Министерства здравоохранения Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова