

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт Фэктори Групп Продакшен» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу № А41-40070/2019 Арбитражного суда Московской области

по заявлению администрация Коломенского городского округа Московской области (далее – администрация) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Орехово-Зуевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Булычевой В.С. (далее – судебный пристав) об окончании исполнительного производства № 11714/18/50029-ИП от 02.04.2018 и о возложении на судебного пристава обязанности возобновить исполнительное производство,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц – Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, Орехово-Зуевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области,

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Арт Фэктори Групп Продакшен» (далее – общество, третье лицо),

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019 производство по делу прекращено в связи с отказом администрации от заявленных требований.

Общество, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилось в суд первой инстанции с заявлением о рассмотрении вопроса о возмещении судебных расходов в размере 15 000 рублей на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.09.2019 заявление удовлетворено частично, с администрации в пользу общества взысканы судебные расходы в сумме 8 000 рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, сопоставив их с фактическими обстоятельствами дела, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришел к

выводу об отсутствии оснований для взыскания судебных расходов, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что прекращение производства по делу не свидетельствует о вынесении судебного акта в защиту интересов третьего лица, процессуальное поведение которого не способствовало принятию соответствующего определения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, сделанные с учетом установленных обстоятельств, и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арт Фэктори Групп Продакшен» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова