

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СКД-Строй» (далее – заявитель, общество «СКД-Строй») на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2020 по делу № А32-18831/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Чупраков А.С. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками действий по перечислению обществом «СКД-Строй» 11 000 000 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее – общество «Олимп») по платёжному поручению от 30.12.2014 № 741 в счёт оплаты работы по договору субподряда от 04.07.2013 № 05СП-13 за должника по письму от 18.08.2014, поручения о перечислении денежных средств в сумме 17 000 000 рублей, причитающихся третьему лицу – обществу «Олимп», оформленную письмом от 18.08.2014, зачёта взаимных требований должника и общества «СКД-Строй» на сумму 3 616 006 рублей, оформленную уведомлением о зачёте встречных однородных требований, направленным обществом «СКД-Строй» в адрес должника 22.10.2015, и применении последствий недействительности сделок.

В отдельное производство выделены требования в части признания недействительной сделкой зачёта встречных однородных требований от 22.10.2015.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2019 признана недействительной сделкой перечисление обществом «СКД-Строй» в пользу общества «Олимп» 11 000 000 рублей по платёжному поручению от

30.12.2014 № 741 в счёт оплаты за выполнение работы по договору субподряда от 04.07.2013 № 05СП-13 за должника по письму от 18.08.2014, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «Олимп» в пользу должника денежных средств в размере 11 000 000 рублей. Прекращено производство по заявлению в части оспаривания сделки, содержащей поручение о перечислении денежных средств в сумме 17 000 000 рублей, оформленной письмом от 18.08.2014.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2020, отменено определение суда первой инстанции от 30.09.2019 в части прекращения производства по заявлению и применении последствий недействительности сделки, признано недействительным письмо от 18.08.2014, содержащее поручение должника в адрес общества «СКД-Строй» перечислить денежные средства, причитающиеся должнику за выполненные работы в сумме 17 000 000 рублей в пользу общества «Олимп», признана недействительной сделка по перечислению обществом «СКД-Строй» в пользу общества «Олимп» 11 000 000 рублей по платёжному поручению от 30.12.2014 № 741 в счёт оплаты за выполнение работы по договору субподряда от 04.07.2013 № 05СП-13 за должника по письму от 18.08.2014, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «СКД-Строй» в пользу должника 11 000 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу об обоснованности требований ввиду совершения сделок с противоправной целью в период

подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствии оснований для их совершения, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СКД-Строй» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк