

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-9403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Глобальное право» (г. Уфа) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2020 по делу № А50-21903/2016 Арбитражного суда Пермского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Глобальное право» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» 138 279 рублей 48 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Гайфутдинов Александр Ринатович, Четин Антон Владимирович.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.11.2016 иск удовлетворен в части взыскания 6 279 рублей 48 копеек страхового возмещения, 12 000 рублей расходов на оплату оценочных услуг, 6 279 рублей 48 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения за период с 10.11.2013 по 01.06.2016, 10 000 рублей судебных расходов по оплате юридических услуг, 5 533 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 74 рублей почтовых расходов; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 01.06.2017 по ходатайству истца (взыскателя) произведена замена ответчика (должника) с

АО «Страховая группа «УралСиб» на его правопреемника – акционерное общество «СК Опора».

Истец (взыскатель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о замене должника на Российский союз автостраховщиков.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 25.09.2019 произведена замена АО «СК Опора» на общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ангара».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 определение суда первой инстанции о процессуальном правопреемстве отменено, заявление удовлетворено и произведена замена должника (АО «СК Опора») на Российский союз автостраховщиков.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.02.2020 указанные судебные акты отменил и в удовлетворении заявления отказал.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Глобальное право» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве и замене должника на Российский союз автостраховщиков, окружной суд руководствовался статьями 18, 19, 27 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев автотранспортных средств» и исходил из того, что возложение на профессиональное объединение страховщиков обязанности осуществлять компенсационные выплаты само по себе не является основанием считать его правопреемником страховщика по обязательствам, вытекающим из договоров обязательного страхования.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Глобальное право» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина