

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЕФШОВ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 по делу № А40-73420/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ЛИГА» (далее – компания) о взыскании 873 849 руб. 95 коп. убытков в виде реального ущерба за неисполнение договора подряда от 25.12.2017 № Ла/17/39,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, общество и компания 25.12.2019 заключили договор подряда № Ла/17/39 (далее – договор), по условиям которого последняя обязалась выполнить работы по устройству дорожной одежды мостового полотна по уже подготовленному в абсолютных отметках обществом основанию моста.

Ссылаясь на возникновение убытков в виде стоимости устранения недостатков в выполненных компанией работах, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора и обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь статьями 15, 393, 720, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В частности, суды исходили из того, что истец не подтвердил факт возникновения недостатков по вине ответчика, наличие причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением последним обязательств по договору и выявленными недостатками, а также не представил доказательств соблюдения предусмотренного договором порядка уведомления ответчика о выявленном дефекте.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств данного дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДЕФШОВ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

