

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№306-ЭС16-17341 (7, 8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Харитонов Михаила Николаевича и Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциации антикризисных управляющих» (далее – заявители) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2020 по делу № А55-15079/2013 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Жилищно-эксплуатационное управление «Метрон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ассоциация обратилась в суд с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Самарской области от 04.09.2017 о взыскании с бывшего конкурсного управляющего должником Харитонов М.Н. убытков.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа; Харитонов М.Н. настаивает на необходимости оставления в силе определения суда первой инстанции, а ассоциация – на направлении обособленного спора на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не усмотрел оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду их отсутствия, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Харитонову Михаилу Николаевичи и Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциации антикризисных управляющих» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк