

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13690 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мовчан Натальи Юрьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020 по делу № А40-175796/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Шерлок» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены бывший генеральный директор – Новикова Оксана Михайловна и ликвидатор должника – Мовчан Н.Ю., с ответчиков солидарно в пользу должника взыскано 208 204 922 рубля 31 копейка.

Впоследствии Мовчан Н. Ю. обратилась в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 24.12.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пунктах 3 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что представленные заявителем сведения и доказательства не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, так как являются по своей сути новыми доказательствами по обстоятельствам, которые уже были предметом исследования судов и не могли быть неизвестными Мовчан Н.Ю. на момент рассмотрения спора по существу.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мовчан Наталье Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк