

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-4756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Загорье» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А40-204253/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мосфундаментстрой-6» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Загорье» (далее – Компания) и ликвидатору Компании Бочарову Сергею Геннадьевичу о взыскании 20 658 449 рублей 14 копеек неустойки и ее включении в промежуточный ликвидационный баланс.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2018, исковое заявление оставлено без рассмотрения, на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019, определение суда первой инстанции

от 03.10.2018 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020, иск удовлетворен частично: с Компании в пользу Общества взыскано 8 931 284 рубля 40 копеек пени и 67 657 рублей расходов по оплате госпошлины; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Обществом был пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям, неправильно применены статьи 203, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

По смыслу статьи 203 Гражданского кодекса предъявление иска с нарушением установленного порядка, то есть с несоблюдением правил о подведомственности и подсудности дела не прерывает течение срока исковой давности.

Как следует из копии постановления третейского суда от 27.03.2018 по делу №169\2017, иск был оставлен без рассмотрения ввиду отсутствия у третейского суда соответствующих полномочий.

Решением арбитражного суда города Москвы от 18.04.2018 по делу №А40-207050\2017 пункт 20.1 договора от 05.03.2012 №07\2012-СГП, содержащего третейскую оговорку, признан недействительным.

Обращение стороны спора в третейский суд при отсутствии на то у него компетенции, в отсутствие доказательств получения иска ответчиком до 01.11.2017 не приостанавливает течение срока исковой давности, а первоначальный иск в третейский суд нельзя признать обращением в установленном порядке.

Судом первой инстанции не были применены положения статьи 333 Гражданского кодекса. Суд апелляционной инстанции указывая, что размер неустойки, взысканный судом первой инстанции, соразмерен последствиям нарушения обязательства, не учел, что соглашение о замене лиц было подписано сторонами только 30.04.2013

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между закрытым акционерным обществом «СУ-83 МФС» (далее – Организация; подрядчик) и Обществом (генподрядчик) 05.03.2012 заключен договор № 07/2012-СГП на выполнение подрядных работ по строительству Объекта: «Жилой дом (крупнопанельный) с подземным паркингом с освоением, инженерными коммуникациями и благоустройством», по адресу: г. Москва, Бутырский, мкр. 78, корпус 71.

Согласно пункту 17.3. договора за нарушение срока выполнения работ в полном объеме, указанного пунктом 3.3. договора, генподрядчик вправе взыскать с подрядчика неустойку в размере 0,1% от цены договора, указанной в пункте 4.1 договора, за каждый день просрочки до даты фактического завершения соответствующих работ.

Между Обществом, Организацией и Компанией (новый подрядчик) заключено соглашение о замене лица в обязательстве, в соответствии с которым произошла замена в договоре от 30.04.2013 подрядчика (Организации) на Компанию с передачей последнему всех прав и обязанностей по договору.

Судами установлено, что жилой дом с инженерными сетями и благоустройством (1 этап) введен в эксплуатацию 29.12.2012, данное обстоятельство подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № RU77115000-004669; законченный строительством подземный паркинг с освоением, инженерными коммуникациями и благоустройством (2 этап строительства) введен в эксплуатацию 31.05.2016, что подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 77-115000-007288-2016.

Таким образом, ответчик сдал законченный строительством объект в эксплуатацию с нарушением срока, предусмотренного графиком производства работ и пункта 3.3 договора, в связи с чем истцом начислена неустойка в размере 20 658 449 рублей 14 копеек, которая Компанией не уплачена в добровольном порядке.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 196, 200, 309, 310, 329, 330, 333 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43»О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды частично удовлетворили требования, установив нарушение сроки выполнения работ, произведя при этом перерасчет подлежащей взысканию суммы неустойки.

Судами принято во внимание, что истец направлял исковое заявление в Третейский суд 19.10.2017, которое принято судом и признали указанное обстоятельство прерывающим срок исковой давности.

Суды признали правомерным начисление неустойки за период с 16.12.2014 по 05.08.2015, признав истекшим срок исковой давности за период с 01.10.2012 по 30.05.2013.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Загорье» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова