

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС20-10291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ПромРемКомплект» об обеспечении доказательств по делу № А54-1801/2016 Арбитражного суда Рязанской области,

установил:

акционерное общество «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПромРемКомплект» (далее – Общество) о взыскании 23 659 000 рублей, уплаченных по договору поставки от 23.10.2013 № ЗЧ-308, 2 365 900 рублей пени за период с 16.07.2015 по 23.10.2015, 483 800 рублей убытков и 156 057 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2016 по 11.02.2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Компрессорный комплекс», общество с ограниченной ответственностью «Двигательмонтаж-сервис», частное акционерное общество «Северодонецкий ОРГХИМ» (Украина), общество с ограниченной ответственностью «Модос» и закрытое акционерное общество «Интерневмаш».

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.03.2020, требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Компании взыскано 23 659 000 рублей задолженности, 2 365 900 рублей пени, 483 800 рублей убытков, 130 240 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 755 055 рублей 02 копейки расходов по экспертизе, 156 168 рублей расходов по государственной пошлине. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство об обеспечении доказательств по настоящему делу по правилам, установленным для принятия обеспечительных мер, в виде запрета Компании на перемещение из места хранения в цехе № 2 и полную или частичную утилизацию до принятия судебного акта кассационной инстанции по делу № А54-1801/2016, разрушенных 16.05.2015 диафрагм воздушного нагнетателя (компрессора) Н-107 марки 2550-31-1 установки УККФ цеха № 2 Компании, изготовленных НАО «Компрессорный комплекс» и поставленных Обществом по договору поставки от 23.10.2013 № ЗЧ-308.

В обоснование заявления Общество ссылается на то, что спорные объекты могут быть частично или полностью утилизированы, что не позволит в дальнейшем в случае удовлетворения кассационной жалобы проведение новых экспертных исследований.

В соответствии со статьей 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление в арбитражный суд необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным, могут обратиться с заявлением об обеспечении этих доказательств, которое производится арбитражным судом по правилам, установленным данным Кодексом для обеспечения иска.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры); обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

При рассмотрении доводов, приведенных Обществом в ходатайстве об обеспечении доказательств, не установлено наличие предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований для принятия испрашиваемых заявителем мер.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 72, 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ПромРемКомплект» об обеспечении доказательств отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова