

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Виамин Эквип» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2020 по делу № А56-32399/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Виамин Эквип» (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция) о признании незаконным решения от 29.01.2019 № 6292А об отказе в государственной регистрации и об обязанности произвести государственную регистрацию изменений в сведениях об адресе Общества согласно принятым 22.01.2019 документам.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ни одним нормативным документом не предусмотрена возможность использования слова «часть» в качестве реквизита адреса. Требования инспекции противоречат Правилам присвоения, изменения и аннулирования адресов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2014 № 1221, и приказу Минфина России от 05.11.2015 № 171н «Об утверждении Перечня элементов планировочной структуры, элементов улично-дорожной сети, элементов объектов адресации, типов зданий (сооружений), помещений, используемых в качестве реквизитов адреса, и Правил сокращенного наименования адресообразующих элементов».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, единственным участником Общества принято решение об изменении адреса последнего (места нахождения).

Общество 22.01.2019 представило в Инспекцию заявление по форме Р14001, в котором просило внести изменения в сведения Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), касающиеся адреса юридического лица, указав новый адрес: 197341, Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д. 27, лит. А, помещение 45Н, приложив к заявлению решение единственного участника от 21.01.2019 № 09 и копию договора аренды от 01.01.2019 № 1/19-ЕСТ с приложениями.

Инспекция решением от 29.01.2019 № 6292А отказала в совершении регистрационных действий, сославшись на то, что представленные на регистрацию документы оформлены с нарушением требований, установленных пунктом 1.1 и абзацем первым пункта 1.2 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Ссылаясь на незаконность решения Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь Положениями Закона № 129-ФЗ, а также Требованиями к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденными приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ и приказом ФНС России от 09.06.2014 № ММВ-7-14/316@, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что представленные в

регистрирующий орган неполные сведения о новом адресе (месте нахождения) юридического лица не позволят надлежащим образом идентифицировать место нахождения Общества, так как не содержат информацию, касающуюся места нахождения юридического лица, необходимую для связи с ним. Расхождения в сведениях, содержащихся в представленных заявителем в регистрирующий орган документах и их неполнота позволили в данном случае сделать вывод об их недостоверности.

Суды обоснованно исходили из того, что требование Инспекции о внесении заявителем в сведения о месте нахождении Общества информации о том, что юридическое лицо находится в части помещения 45Н не противоречит требованиям приказов ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ и от 09.06.2014 № ММВ-7-14/316@, постановления Правительства Российской Федерации от 19.11.2014 № 1221, приказа Минфина России от 05.11.2015 № 171н.

Внесение этих сведений в ЕГРЮЛ позволит детализировать в необходимой степени информацию о месте нахождения Общества для связи с ним.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Виамин Эквип» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова