

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3593

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Туполев» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2019 по делу № А65-5721/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан по заявлению публичного акционерного общества «Туполев» к Приволжскому Управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконными и отмене постановлений о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, от 18.02.2019 № 43-09-2019-214 и от 19.02.2019 № 43-09-2019-241,

### установил:

публичное акционерное общество «Туполев» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлениями к Приволжскому Управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановлений о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), от 18.02.2019 № 43-09-2019-214 и от 19.02.2019 № 43-09-2019-241.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2019 указанные заявления общества объединены в одно производство по настоящему делу для совместного рассмотрения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено акционерное общество «Казанский Гипронефтепром».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, оспариваемые постановления административного органа изменены в части назначенного обществу наказания: административный штраф в размере 150 000 рублей по каждому постановлению заменен на предупреждение.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.12.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд округа.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлениями административного органа от 18.02.2019 № 43-09-2019-214 и от 19.02.2019 № 43-09-2019-241 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде

административного штрафа в размере 150 000 рублей по каждому постановлению.

Не согласившись с указанными постановлениями административного органа, общество оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь застройщиком (техническим заказчиком), общество в процессе реконструкции опасного производственного объекта не обеспечило в установленном порядке осуществление авторского надзора, необходимость осуществления которого установлена законодательством Российской Федерации и проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», СП 48.13330.2011 «Организация строительства», СП 11-110-99 «Авторский надзор за строительством зданий и сооружений», СП 246.1325800.2016 «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений», РД 11-05-2007 «Порядок ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ. Как установлено судами, обществом не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения возложенных на него законодательством обязанностей при реконструкции опасного производственного объекта.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о правомерности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ.

Вместе с тем, установив наличие совокупности обстоятельств, предусмотренных взаимосвязанными положениями части 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ, суды пришли к выводу о возможности заменить назначенное обществу наказание в виде административного штрафа на предупреждение, и изменили оспариваемые постановления административного органа в соответствующей части.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как установлено судами, в рассматриваемом случае авторский надзор на проверяемых объектах капитального строительства осуществляется с нарушением установленного порядка ввиду отсутствия как договора, заключенного между застройщиком и проектировщиком, так и организационно-распорядительного документа. Отклоняя ссылки общества на приказы проектировщика, суды указали, что данные приказы не являются организационно-распорядительным документом, на основании которого осуществляется авторский надзор, поскольку не содержат никаких сведений об организации и порядке осуществления авторского надзора на строящихся объектах в соответствии с СП 246.1325800.2016 «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений». Указанные приказы лишь утверждают перечень лиц, на которых возложено осуществление авторского надзора. При этом приказы имеют ссылку на договоры авторского надзора, в то время как такие договоры не заключены.

Иные доводы жалобы сами по себе не являются основанием для отмены судебных актов, в том числе, в связи с объединением двух дел для совместного рассмотрения и в отсутствие доказательств того, как указанные обществом обстоятельства могли привести к принятию неправильного судебного акта. Общество в жалобе не указывает, какие конкретно доказательства оно было лишено возможности представить в суд округа, и как это могло повлиять на принятие судебного акта. При этом все доказательства, представленные обществом, оценены судом с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов