

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС18-1712

г. Москва

30 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Клёпы А.А. (истец, г. Воронеж, далее – предприниматель) на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.03.2020, принятые по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2017 по делу № А14-4487/2016 Арбитражного суда Воронежской области по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «САК «Энергогарант» о взыскании страхового возмещения и расходов на оценку,

установила:

определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.03.2020, в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что приведенное заявителем обстоятельство не является вновь открывшимися для рассматриваемого дела.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов в отношении вновь открывшегося обстоятельства, указывая на неправильную оценку его влияния на существо судебного акта.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установленная судом общей юрисдикции невозможность восстановления права владения транспортным средством не влечет изменения права на получение страхового возмещения, поскольку это право возникает из договора страхования и признано не наступившим применительно к согласованным условиям страхования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Клёпе А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова