

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Автономно-энергетическая компания» (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по делу № А40-70076/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уральская промышленная компания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Автономно-энергетическая компания» и индивидуальному предпринимателю Биневской Людмиле Витальевне о взыскании 3 546 159 рублей 60 копеек причиненного ущерба.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Челябинский цинковый завод», акционерное общество «Конаковский завод стальных конструкций», Якунин Денис Андреевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания с ООО ТД «АЭК» в пользу ООО «УралПромКом»

3 546 159 рублей 60 копеек ущерба; в удовлетворении иска к ИП Биневской Л.В. отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Автономно-энергетическая компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ООО ТД «АЭК», являющееся экспедитором, без согласования с истцом изменило место выгрузки, в результате чего спорный груз был утрачен; отсутствуют доказательства того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, руководствуясь статьями 432, 785, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», разъяснениями, данными в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», суд апелляционной инстанции взыскал ущерб с названного ответчика.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для привлечения заявителя к ответственности не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Автономно-энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина