

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Джи энд Ка» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2020 по делу № А56-135618/2018 (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сокол-Девелопмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 2 350 954 рублей 79 копеек, основанные на договоре об оказании услуг от 09.01.2017 № 329/2017-К.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2020 отменены определение суда первой инстанции от 11.10.2019 и постановление апелляционного суда от 17.12.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статей 167 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ввиду недоказанности реальности и экономической целесообразности отношений, положенных в основу требований.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Джи энд Ка» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк