

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михеева Николая Олеговича (далее – предприниматель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2020 по делу № А40-35411/2019,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МИРС» (далее – общество) о взыскании 320 000 руб. уплаченной арендной платы, 61 500 руб. расходов на прокладку дополнительного электрического кабеля.

Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 24.04.2019 взыскал с общества в пользу предпринимателя 320 000 руб. долга, в удовлетворении остальной части требований отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества 320 000 руб. долга, в удовлетворении иска в указанной части отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.03.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления.

Согласно части 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в настоящем случае, как указано выше, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства и суд округа оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции, указанные обстоятельства препятствуют рассмотрению настоящей жалобы в Верховном Суде Российской Федерации в порядке статей 291.1–291.15 АПК РФ и кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 291.5 АПК РФ как поданная на судебные акты, которые согласно названному Кодексу не обжалуются в порядке кассационного производства.

Так как настоящая жалоба не была возвращена заявителю до принятия ее к производству, производство по ней подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Учитывая, что платежное поручение от 20.05.2020 № 262 представлено в электронном виде, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в отсутствие его оригинала не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 150, 184 и 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Михеева Николая Олеговича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2020 по делу № А40-35411/2019 прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова