

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИНТЕРФУД» Михайловой Наталии Николаевны (далее – заявитель, общество «ИНТЕРФУД») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2020 по делу № А56-61891/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Дети» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника закрытое акционерное общество «Торговая фирма «Дом Ленинградской Торговли» (далее – общество «ТФ «ДЛТ») обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 044 599 332 рублей 51 копейки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2018, требование включено в реестр в размере 981 156 922 рублей 03 копеек, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.07.2018 отменены определение суда первой инстанции от 17.02.2018 и постановление апелляционного суда от 28.04.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2018 к участию в данном обособленном споре привлечено общество «ИНТЕРФУД», которое заявило

ходатайство о замене общества «ТФ «ДЛТ» на общество «ИНТЕРФУД» в порядке процессуального правопреемства.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2020, отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, отказано в удовлетворении заявления о включении требования в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что отношения, положенные в основу требований общества «ТФ «ДЛТ» и общества «ИНТЕРФУД», направлены на вывод активов группы компаний во избежание обращения на них взыскания со стороны независимых кредиторов и получение заинтересованными лицами контроля над процедурой банкротства, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ввиду недоказанности их экономической целесообразности, а также наличия пороков, предусмотренных статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ИНТЕРФУД» Михайловой Наталии Николаевне в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк