

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-24545 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020 по делу № А56-11243/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Тепломагистраль» (далее – должник, общество),

установил:

банк обратился в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом), просил признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование в размере 399 461 536 рублей 65 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020, отказано во введении в отношении должника процедуры наблюдения, прекращено производство по настоящему делу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 197 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие действий должника, направленных на погашение задолженности пред банком, пришёл к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для возбуждения дела о банкротстве лица – субъекта естественных монополий, которым является должник, указав на недоказанность исчерпания банком возможности удовлетворения своих требований путём обращения взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства, а также исходил из отсутствия иных заявлений о банкротстве должника на момент судебного заседания.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк