

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-2529

г. Москва

30 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортесс» (истец, г. Всеволожск, Ленинградская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 по делу № А40-13271/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 по тому же делу по иску общества «Фортесс» к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» о взыскании 3 984 715 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2016 по 04.07.2018, 17 335 285 рублей упущенной выгоды и 23 000 рублей расходов на оценку,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019, взыскано 3 984 715 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.12.2019 решение от 31.05.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Фортесс» просит об отмене судебных актов, указывая, что заявленные убытки являются основанной на общих нормах гражданского законодательства ответственностью за несвоевременную выплату страхового возмещения и такая ответственность договором не ограничена.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что ответчиком допущено нарушение срока выплаты страхового возмещения, за которое применена ответственность за неисполнение денежного обязательства (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации): взысканы проценты со следующего за отказом в выплате дня до дня фактической уплаты причитающейся выплаты.

Условие договора страхования передвижного оборудования и специальной техники от 08.07.2016 № 003-102-000695/16 о невозмещении страховщиком упущенной выгоды, простоя, потери дохода и других косвенных и коммерческих потерь, убытков и расходов истолковано судами как ограничение ответственности страховщика, допускаемого по соглашению сторон в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ситуации взыскания процентов, носящих компенсационный характер, судебные акты в отношении убытков в виде неполученного дохода нельзя считать противоречащими закону.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фортесс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова