

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Каткова Павла Александровича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-36181/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «ТМК Гранд» (далее – общество) о взыскании 950 000 руб. задолженности и 12 767 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 15.08.2017 № 1708/03-1 об оказании юридических услуг,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия спорного договора, принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-124943/2018, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 432, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя в том числе из того, что предусмотренные договором условия для выплаты дополнительного вознаграждения не наступили.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы, изложенные в жалобе со ссылкой на судебные акты по иным делам, выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Каткова Павла Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова