

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Росси» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2020 по делу № А40-75049/2014 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице Дирекции железнодорожных вокзалов (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском об обязанности закрытого акционерного общества «Росси» (далее – Компания) в течение 30 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу заменить 50 стационарных досмотровых установок конвейерного типа ROSSI-10080, поставленных по договору от 29.12.2011 № 440-11-ДЖВ, стационарными досмотровыми рентгеновскими установками конвейерного типа; о взыскании 133 000 001 рубля 06 копеек стоимости оборудования в случае неисполнения решения суда в течение 30 календарных дней с даты его вступления в законную силу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2015, в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 30.07.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2020 определение от 20.08.2019 и постановление от 28.10.2019 отменены, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа в постановлении не указал, какие именно нормы материального права были неправильно применены судом первой инстанции; при принятии обжалуемого постановления нарушены статьи 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявления Общество указало на то, что согласно приговору Гагаринского районного суда г. Москвы от 10.07.2018 по уголовному делу № 1-1/2018, Дудкин В.В., являясь генеральным директором Компании, используя свое служебное положение, действуя из корыстных побуждений, безвозмездно и противоправно, в период времени с 07.02.2012 по 09.06.2012, путем обмана и злоупотребления доверием, похитил принадлежащие Обществу денежные средства в общей сумме 66 500 000 рублей, которыми впоследствии распорядился по собственному усмотрению. Дудкин В.В. поставил оборудование, не соответствующее условиям договора по техническим характеристикам; оборудование являлось неоригинальным, было изготовлено не Компанией, а приобретено у неустановленного производителя из Китая.

Руководствуясь статьями 309, 311, 312 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления, придя к выводу, что приведенные Обществом в обоснование заявления обстоятельства фактически являются новыми доказательствами.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил

определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, в частности обстоятельств, установленных приговором Гагаринского районного суда г. Москвы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Росси» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова