

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6838

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищное управление» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2020 по делу № А75-8620/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищное управление» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к автономному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Окружная телерадиокомпания «Югра» (далее – Учреждение) о взыскании 745 500 рублей 65 копеек задолженности за коммунальные услуги (тепловая энергия).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.06.2019 исковые требования удовлетворены: с ответчика в пользу истца взыскано 745 500 рублей 65 копеек задолженности; распределены судебные расходы.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2020, решение от 07.06.2019 изменено: с

Учреждения в пользу Компании взыскано 23 642 рубля 19 копеек задолженности; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Учреждение, как лицо, которому на праве оперативного управления принадлежит здание общежития, несет бремя его содержания и обязано оплачивать потребляемые коммунальные ресурсы, включая тепловую энергию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30.10.2007 за Учреждением зарегистрировано право оперативного управления на здание общежития, расположенное по адресу: город Ханты-Мансийск, улица Ленина, дом 64, корпус В.

Согласно выписке из реестра государственного имущества в оперативном управлении Учреждения находятся: квартиры № 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36 корпуса А; общежитие (корпус В), встроенное жилое помещение (общежитие) блока А многоквартирного дома 5 по адресу: город Ханты-Мансийск, улица Ленина, дом 64 (далее - МКД).

В период с февраля 2017 года по август 2018 года управление указанным МКД на основании договора управления от 16.02.2017 № 99/2017, заключенного с Учреждением, осуществляла Компания.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делам № А75-13052/2017, А75-21697/2017, А75-4862/2018, А75-7161/2018, А75-8386/2018, А75-10976/2018, А75-12320/2018, А75-14175/2018, А75-15567/2018, А75-17527/2018 с Компании, как исполнителя коммунальных услуг, в пользу теплоснабжающей организации (муниципальное предприятие «Ханты-Мансийскгаз») взыскано 745 500 рублей 65 копеек задолженности по оплате тепловой энергии, поданной в период с апреля 2017 года по август 2018 года на нужды эксплуатации помещений, находящихся в оперативном управлении Учреждения.

Полагая, что расходы на оплату поставленной в общежитие тепловой энергии должен нести его владелец, истец направил ответчику претензию о погашении образовавшейся задолженности, неудовлетворение которой послужило

основанием для обращения Компании в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя иск в полном объеме, суд первой инстанции исходил из наличия у Учреждения обязанности по содержанию принадлежащего ему на праве оперативного управления имущества, а также доказанности факта поставки тепловой энергии.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 30, 39, 153, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» и Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, правомерно исходя из того, что Учреждение несет бремя оплаты коммунального ресурса лишь в отношении пустующих помещений в общежитии, тогда как в остальной части соответствующая обязанность должна быть возложена на нанимателей.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищное управление» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова