

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-9051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Дальневосточного управления государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - управление) на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2020 по делу № А51-9328/2019

по заявлению управления к обществу с ограниченной ответственностью «Востокморсервис» (далее - общество) об аннулировании лицензии от 18.07.2014 № 001402 серия МР-4,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы»,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество имеет лицензию на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах от 18.07.2014 № 001402 серии МР-4.

В приложении № 1 указан перечень производственных объектов, используемых ответчиком, при осуществлении лицензируемого вида деятельности: причал № 1 перегрузочного комплекса общества (договор аренды недвижимого имущества от 01.11.2001 № 612/668/01 сроком действия до 31.10.2016).

Указывая, что общество осуществляло лицензируемый вид деятельности с нарушением лицензионных требований, предусмотренных подпунктом «а» пункта 5 Положения о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2012 № 193 (далее - Положение № 193), в отсутствие законного основания использовать производственные объекты при осуществлении лицензируемого вида деятельности, в связи с чем решением Первомайского районного суда города Владивостока по делу № 5-415/18 привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.1.2. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) за нарушение части 2 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании), управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 3, части 11 статьи 19, частей 11, 12 статьи 20 Закона о лицензировании, Положением № 193, пришли к выводу об отсутствии достаточных оснований для аннулирования лицензии общества на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах.

Судебные инстанции исходили из того, что аннулирование лицензии в рассматриваемом случае не отвечает требованиям справедливости и соразмерности, является ограничением прав общества, препятствующим осуществлению им предпринимательской деятельности.

Суды установили, что предписаний об устранении выявленных нарушений лицензионных требований обществу не выдавалось; доказательств наличия грубых нарушений лицензионных требований не представлено, при этом привлечение общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.2 КоАП РФ не отнесено Законом о лицензировании и Положением № 193 к грубым нарушениям лицензионных требований.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дальневосточному управлению государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова