

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Воронеж-Аква» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2020 по делу № А40-138959/2019

по иску общества к акционерному обществу «Теплоэнергетическая компания Мосэнерго» (далее – компания) о взыскании 14 293 340 руб. задолженности по выплате гарантийной суммы, 886 187 руб. 08 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск общества (поставщик) мотивирован наличием у компании (покупатель) задолженности по выплате гарантийного удержания по договору поставки от 22.01.2015 № 01/ЯКГР/14-279 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, учитывая факт поставки обществом оборудования с недостатками, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности истцом оснований для выплаты ответчиком гарантийного платежа, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Воронеж-Аква» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова