

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Информационные ресурсы» (далее – ООО «Информационные ресурсы») и Юрченко Марины Борисовны (далее – Юрченко М.Б.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2020 по делу № А40-194027/2019

по иску ООО «Информационные ресурсы» к акционерному обществу «РЭМ» (далее – АО «РЭМ») о взыскании 3 433 300 рублей неосновательного обогащения, 87 478 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2019 по 01.06.2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Юрченко М.Б.,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Информационные ресурсы» и Юрченко М.Б. ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов

фактическим обстоятельствам дела, указывают, что судами не дано оценки всем доводам истца и третьего лица.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам аукциона, проведенного в электронной форме по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности АО «РЭМ», между АО «РЭМ» (продавец) и Юрченко М.Б. (покупатель) заключен договор от 14.02.2019 № 7-П.

Стоимость имущества определена по итогам аукциона и составила 19 425 250 рублей без учета налога на добавленную стоимость (далее - НДС) (пункт 2.1. договора).

При этом по условиям договора, сумма НДС должна быть рассчитана покупателем самостоятельно, в соответствии со ставкой, установленной пунктом 3 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), на дату оплаты (пункты 2.4., 3.3. договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств покупатель произвел оплату приобретаемого имущества, в том числе 3 433 300 рублей согласно пункту 3.3. договора, а продавец передал покупателю имущество по акту от 18.03.2019 № 2882/52/1пс.

Полагая, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 3 433 300 рублей, так как у физического лица обязанности по уплате налога не возникло и сумма НДС была ошибочно излишне уплачена в бюджет, между Юрченко М.Б. (цедент) и ООО «Информационные ресурсы» (цессионарий) заключен договор уступки права требования от 08.07.2019.

На основании договора уступки права требования истцом заявлены требования к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 433 300 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2019 по 01.06.2019 в размере 87 478 рублей 60 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 164, 168 Налогового кодекса, правовой позицией, изложенной в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых

вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в данном конкретном случае стороны договора купли-продажи согласовали цену нежилого помещения без увеличения на сумму НДС, что свидетельствует о правомерности начисления НДС сверх цены договора.

Суды отметили, что заключая договор, третьему лицу были известны все условия договора, в том числе относительно цены передаваемого объекта и необходимости самостоятельного расчета покупателем суммы НДС.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

По существу доводы жалоб направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Информационные ресурсы» и Юрченко Марине Борисовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова