

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24146(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2019 по делу № А40-157807/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Амерес» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным одностороннего отказа Федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» от исполнения государственного контракта на поставку товаров для нужд уголовно-исполнительной системы от 20.02.2018 № 1818320100152770659360500/0373100035017000190-0018326-01, оформленного уведомлением об одностороннем отказе от исполнения контракта от 30.05.2018 исх. № 42-3245 и решением об одностороннем отказе заказчика от исполнения государственного контракта от 30.05.2018, и об обязанности принять товар.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба исполнения наказаний, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, ФГУП «МКБ «Электрон», ООО «Деловой Центр», ООО «Техкомпания Хуавэй».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019, иск удовлетворен.

Федеральное казенное учреждение «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.05.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное казенное учреждение «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства, указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 4 и 5 постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства (предоставление сертификата, содержащего недостоверные сведения с видоизмененными данными в части изменения наименования подлежащей поставке продукции, предоставившего ООО «Амерес» право на заключение контракта и победу на электронном аукционе) не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ, поскольку представляют собой новые доказательства.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральному казенному учреждению «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина