

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7601

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Крыша» на решение Арбитражного суда Орловской области от 10.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2020 по делу № А48-8384/2017,

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Крыша» Беспалов Сергей Николаевич (далее – Общество, конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Луганское» (далее – Компания) о взыскании 13 407 962 рублей.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 24.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного инстанции от 31.07.2018, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2018 решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Орловской области.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недоказанность факта поставки товара.

По мнению Общества, суд округа неправильно квалифицировал правоотношения сторон, указав спорную сумму как неосновательное обогащение, тогда как она является предоплатой за товар.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Воронежской области от 21.10.2016 по делу № А14-5180/2016 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Беспалов С.Н.

При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности Общества конкурсным управляющим были установлены следующие обстоятельства.

В период с 09.06.2015 по 11.06.2015 с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Агроимпульс», которое является правопреемником Общества, на расчетный счет Компании было перечислено 13 453 020 рублей с назначением платежа «предоплата за гречиху по счету б/н от 08.06.2015».

Конкурсный управляющий 22.08.2016 направил Компании предарбитражное уведомление, в котором просил представить документы в отношении сведений, касающихся оснований осуществления вышеуказанных платежей.

С письмом от 01.09.2016 Компания направила Обществу копии договора от 08.06.2015, товарной накладной от 11.06.2015 № 13, доверенности от 08.06.2015 № 21, платежных поручений от 09.06.2015 № 656, от 10.06.2015 № 657, от 11.06.2015 № 660, от 30.07.2015 № 428, письма от 30.07.2015, книг расчетов и продаж.

Конкурсным управляющим Обществом в адрес ответчика 08.09.2017 была направлена повторная претензия с требованием о возврате 13 453 020 рублей, которая была оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 454, 458, 486, 506, 516, пунктом 1 статьи 1102, пунктом 1 статьи и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, установив, что осуществляя встречное предоставление после перечисления аванса, Компания произвела отгрузку товара в рамках заключенного договора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Крыша» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова