

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-7523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) международной предпринимательской компании «Пауэр Кроун ЛТД» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.02.2020 по делу № А43-366/2016,

УСТАНОВИЛ:

Тимонин Константин Владимирович обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с требованиями к международной предпринимательской компании «Пауэр Кроун ЛТД» (далее – Компания) и обществу с ограниченной ответственностью Компания «Сирин» (далее – Общество) о признании недействительными решения общего собрания участников Общества от 10.11.2015 и записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 29.12.2015 № 2155260238747; о возложении на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области (далее – Инспекция) обязанности внести соответствующие записи в ЕГРЮЛ.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.02.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправомочно не приняли во внимание обстоятельства, установленные судебным актом по делу № А43-26992/2015, имеющим преюдициальное значение для настоящего спора; ввиду принятых судом мер обеспечения иска в виде запрета действовать от имени участника Общества право на обжалование решения собрания участников у истца отсутствовало.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Компания, владеющая долей в уставном капитале в размере 20%, и Тимонин К.В. – 80%.

Решением участника Общества (Компании) от 10.11.2015 прекращены полномочия директора Липского Д.В., на должность единоличного исполнительного органа назначен Передреев К.В.

Государственная регистрация произведенных изменений осуществлена Инспекцией 29.12.2015 (государственный регистрационный номер записи 2155260238747).

Тимонин К.В., ссылаясь на то, что созыв и проведение собрания осуществлено с нарушением положений действующего законодательства, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 36, 37, 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что Тимонин К.В., являющийся мажоритарным участником Общества, не был надлежащим образом извещен о проведении 10.11.2015 собрания и не принимал в нем участия.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы международной предпринимательской компании «Пауэр Кроун ЛТД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова